

На правах рукописи

Выбойщик Ирина Владимировна

**ОЦЕНОЧНЫЙ СТИЛЬ
И ЕГО ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ**

Специальность 19.00. 01 – «Общая психология,
психология личности, история психологии»

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата психологических наук**

Екатеринбург - 2003

Работа выполнена на кафедре общей психологии Южно-Уральского государственного университета.

Научный руководитель: доктор психологических наук,
профессор Батурин Н.А.

Официальные оппоненты: доктор психологических наук,
профессор Дорфман Л.Я.

кандидат психологических наук,
доцент Оконечникова Л.В.

Ведущая организация: Пермский государственный
педагогический университет

Защита состоится 14 января 2004 г., в 14-00 часов, на заседании диссертационного совета ДМ 212. 286.07 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора психологических наук при Уральском государственном университете им. А.М. Горького (620083, г. Екатеринбург, К-83, пр. Ленина, 51, комн. 248).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральского государственного университета им. А.М. Горького.

Автореферат разослан 11 декабря 2003 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат педагогических наук, доцент

Л.Г. Попова

Общая характеристика работы

Актуальность исследования. Одним из перспективных направлений общей психологии является изучение оценочной функции психики, ведущее назначение которой состоит в обеспечении саморегуляции человека и регуляции его взаимодействия с внешним миром. На основе оценок формируются отношения к себе и к внешнему миру, выстраиваются взаимоотношения между людьми, принимаются многие решения, возникает уверенность в собственной правоте при выборе предпочитаемых объектов. Кроме того, оценки являются неотъемлемой частью многих видов профессиональной деятельности – педагогической, медицинской, управленческой, юридической, психологической и т.п.

В общепсихологической теории оценивания описана структура оценочного акта, иерархические уровни оценочных явлений, различные виды и типы оценок (Батурин, 1997). При этом недостаточно разработанным остается аспект, связанный с индивидуально-устойчивыми, стилевыми особенностями проявления оценочных феноменов.

Оценочный стиль редко упоминается в теоретических обзорах современных авторов и, как правило, не рассматривается как самостоятельное явление. Некоторые оценочные характеристики включаются в описание отдельных когнитивных и личностных стилей (Колга, 1976; Либин, 2000; Протасова, 1998; Петрова, 1997; Стернберг, Григоренко, 1997; Шкуратова, 1994; Холодная, 2002). Другие – связываются с особенностями межличностного взаимодействия: точностью оценки черт личности (Воронин, 1989), стилями руководства (Безносков, 1982), стилями педагогического общения и педагогической оценки (Габдулина, 1999, Исмагилова, 2003, Крикля, 1997, Сафонова, 2000). При этом неопределенным остается психологическое содержание оценочного стиля и его отдельных характеристик, а также место оценочного стиля в стилевой и оценочной структурах индивидуальности. Методы диагностики оценочного стиля ограничиваются рамками социально-психологического подхода, что затрудняет его изучение как целостного и самостоятельного общепсихологического феномена.

Если до недавнего времени недостаточную проработанность проблемы оценочного стиля можно было оправдать отсутствием общепсихологической теории оценки, то к настоящему моменту, когда такая теория уже существует, представляется возможным и необходимым восполнить пробелы в области изучения этого явления.

Данная работа является попыткой развития теории оценки с учетом стилевого подхода, а также перехода от теоретических представлений о стилевых оценочных феноменах к их эмпирическому изучению с целью дальнейшего практического приложения полученных результатов.

Цель исследования – изучение оценочного стиля как комплекса предпочитаемых способов оценивания.

Для достижения этой цели поставлены следующие **задачи**:

1. Выделить и описать оценочный стиль как особый психологический конструкт.
2. Разработать методику диагностики оценочного стиля.
3. Раскрыть психологическое содержание оценочного стиля.

4. Разработать классификацию видов оценочного стиля.

5. Описать содержание видов оценочного стиля.

Объектом исследования являются индивидуально предпочитаемые способы оценивания и их связи с рядом индивидуальных психологических свойств, а также типичные сочетания способов оценивания у студентов в возрасте 19-20 лет.

Предмет исследования – оценочный стиль как комплекс предпочитаемых способов оценивания и его психологическое содержание.

Основные гипотезы исследования

1. Оценочный стиль представляет собой комплекс, состоящий из нескольких, доступных измерению характеристик, каждая из которых может проявляться с разной степенью выраженности и обладает устойчивостью во времени и в разных ситуациях.

2. Комплекс оценочных характеристик не сводится к их простому сочетанию, а предполагает наличие закономерных внутренних связей между ними.

3. Как комплекс способов оценивания, включенный в общую систему психической регуляции человека, оценочный стиль может иметь связи со следующими характеристиками индивидуальности: а) с особенностями когнитивных стилей, которые проявляются в различных способах переработки информации; б) с особенностями эмоциональных стилей, которые проявляются в эмоциональных предпочтениях субъекта; в) с некоторыми особенностями личности, в том числе, с Глобальным отношением к себе и Глобальным отношением к миру.

4. Оценочный стиль может иметь разную степень сформированности, которую можно определить исходя из количества способов оценивания, предпочитаемых субъектом.

5. Оценочный стиль может способствовать снижению адекватности оценок, в том числе, оценок, составляющих основу тестовых измерений. Одним из признаков снижения адекватности могут служить значимые связи отдельных стилевых характеристик с количеством неопределенных ответов при заполнении личностных методик, а также с показателем социальной желательности (шкалой лжи).

6. Различные сочетания оценочных характеристик создают основу для выявления разных видов оценочного стиля у разных групп людей. При этом можно говорить о типических проявлениях, которые являются обратной стороной индивидуальных проявлений и дают основания для их описания в более обобщенном варианте.

Основные этапы исследования. Цель работы достигалась в процессе исследования, которое включало три этапа.

1. На первом этапе был проведен теоретический анализ проблемы оценочного стиля, что позволило выделить и описать оценочный стиль как особый психологический конструкт.

2. Второй этап был посвящен созданию методики диагностики оценочного стиля, для которой были разработаны стимульный материал, измерительные шкалы и процедура подсчета показателей. На этом же этапе была проведена проверка надежности методики. При создании методики в исследовании были задействованы несколько групп испытуемых:

- группа студентов факультета психологии ЮУрГУ (55 человек: 15 юношей и 30 девушек) для уточнения содержания стимульного материала и процедуры подсчета показателей;

- две группы студентов факультета психологии ЮУрГУ (по 40 человек: 10 юношей и 30 девушек) для экспертной оценки категорий, входящих в измерительные шкалы, и проверки надежности методики.

3. На третьем этапе решались задачи по изучению психологического содержания оценочного стиля, разработке классификации и описанию видов оценочного стиля. На этом этапе исследование проводилось в следующих группах испытуемых:

- студенты психологического и юридического факультетов ЮУрГУ для исследования внутренних связей оценочных параметров и выделения групп испытуемых с разными видами оценочного стиля (150 человек: 60 юношей и 90 девушек);

- студенты психологического и юридического факультетов ЮУрГУ для исследования связей оценочных параметров с некоторыми характеристиками индивидуальности (83 человека: 23 юноши и 60 девушек).

Методологической и теоретической основой исследования являются:

- современные представления о стилевом подходе, основанные на развитии базовых положений теории интегральной индивидуальности В.С. Мерлина (О.Я.Андрос, Б.А.Вяткин, А.Г.Исмагилова, Л.Г.Спивак, В.А.Толочек, В.Э.Чудновский, М.Р.Щукин);

- базовые положения общепсихологической теории оценивания (Н.А. Батурин);

- дифференциально-психологический подход к исследованию индивидуальности, представленный в работах А.В. Либина и М.С. Егоровой;

- современные представления о подходах к анализу индивидуальности с позиции теории черт и теории типов (А. Анастаси, В.А. Ганзен, М.С. Егорова, Е.П. Ильин, К.Купер, А.В. Либин, В.М. Мельников и Л.Т. Ямпольский, Л. Первин и О.Джон, Л. Росс и Р.Нисбетт, Л.Н.Собчик, Л. Хьелл и Д.Зиглер, А.Г.Шмелев);

- концепции когнитивных стилей, представленные в работах М.А. Холодной и И.П. Шкуратовой.

Научная новизна. Впервые поставлена проблема смешения понятия «стиль» с понятиями «тип» и «черта», осуществлена попытка разведения этих трех понятий.

Определено место оценочного стиля в системе оценочных явлений. Дано определение оценочного стиля, который рассматривается как комплекс предпочитаемых способов оценивания. Выделено 6 индивидуально-устойчивых способов оценивания, связанных с основными атрибутами оценок.

Предложен новый вариант решения проблемы диагностики оценочного стиля, основанный на сочетании принципов проекции и семантического дифференциала, разработана и апробирована соответствующая методика.

Предложена классификация видов оценочного стиля, основанная на специфическом сочетании предпочтений в способах оценивания, дается описание психологического содержания каждого вида стиля.

Практическая значимость исследования. Результаты исследования могут быть использованы для приложения теории оценивания к решению профессиональных психологических задач. К таким задачам можно отнести: индивидуальное консультирование, одной из задач которого является гармонизация личности и ее взаимоотношений с собой и окружающим миром; выявление источников систематических ошибок в психологических измерениях; формирование адаптивных способов оценивания; прогноз оценок; отбор эффективных «оценщиков» для участия в экспертных процедурах.

Методы исследования. Для диагностики оценочного стиля использовалась методика, разработанная на втором этапе исследования. Для диагностики когнитивных стилей и особенностей эмоциональных предпочтений – методы, предложенные в работах Р. Гарднера, Т. Петтигрю, К. Изарда и В.В. Бойко. Личностные особенности диагностировались с помощью методик 16 PF (Р. Кеттелл), ИТО (базовые тенденции личности Л.Н. Собчик), а также методики диагностики Глобальных отношений к себе и к Миру, разработанной и апробированной на факультете психологии ЮУрГУ.

При статистической обработке данных применялись методы корреляционного анализа и проверки значимости различий между средними величинами показателей. Расчеты осуществлялись в компьютерных программах «STATISTICA» и «EXCEL».

Апробация работы. Основные положения и результаты исследования докладывались и обсуждались на региональных научно-практических конференциях ЮУрГУ (Челябинск, 2001г.) и УГПУ (Екатеринбург, 2002, 2003гг.), на межрегиональной научно-практической конференции ПГПУ (Пермь, 2003г.), на заседании кафедры общей психологии ЮУрГУ (Челябинск, 2003г.).

Разработанная методика диагностики оценочного стиля использовалась в курсовых и дипломных исследованиях студентов факультета психологии ЮУрГУ (2000-2003г.г.), а также при обследовании и консультировании пациентов отделения неврозов Областной психоневрологической больницы (Челябинск, 2001). Результаты теоретического анализа проблемы соотношения понятий «тип», «черта» и «стиль» включены в материалы лекций по курсу «Дифференциальная психология» (ЮУрГУ, ЧГПУ), общие результаты исследования – в материалы лекций по курсам «Стиль человека» и «Психология оценки» (ЮУрГУ).

Положения, выносимые на защиту:

1. Оценочный стиль представляет собой комплекс способов осуществления процесса оценивания, которые предпочитает использовать человек. Предпочтения в способах оценивания не зависят от специфики объекта, обнаруживают себя при анализе большого количества оценок и являются устойчивыми у людей со сформированной оценочной функцией.

2. Для диагностики оценочного стиля наиболее продуктивным является подход, совмещающий принцип проекции с принципом семантического дифференциала. Методика, разработанная на основе такого подхода, позволяет сделать акцент на субъектной стороне отношений (объект незнаком и непонятен), свести к минимуму сознательный контроль испытуемого над содержанием оценок-результатов (испытуемым предлагается заданный набор вербальных ка-

тегорий для оценки) и выявить предпочитаемые способы оценивания в «чистом виде».

3. Существует шесть доступных измерению способов оценивания, соответствующих основным оценочным атрибутам:

- «Валентность» – способ оценивания, при котором человек систематически отдает предпочтение позитивным, либо негативным оценкам;
- «Поляризация» – способ оценивания, при котором человек систематически отдает предпочтение полярным, либо усредненным оценкам;
- «Диапазон» – способ оценивания, обусловленный предпочтениями в использовании широкого, либо узкого континуума оценок разной степени выраженности;
- «Дифференцированность» – способ оценивания, основанный на склонности к использованию большого, либо малого разнообразия оценочных категорий;
- «Лабильность» – способ оценивания, при котором оценки меняются, либо остаются стабильными при появлении изменений в объекте;
- «Оценочность» – способ оценивания, при котором отдается предпочтение оценочным, либо описательным категориям.

4. Специфическое сочетание перечисленных способов представляет собой оценочный стиль как комплекс характеристик с «внутренними» и «внешними» связями. У студентов в возрасте 19-20 лет этот комплекс состоит из двух независимых элементов: 1) параметр «Валентность» и 2) группа связанных между собой параметров «Поляризация», «Оценочность», «Диапазон», «Лабильность» и «Дифференцированность».

5. Оценочный стиль входит в общую систему психической регуляции человека. Вероятность его формирования увеличивается при наличии устойчивых предпочтений в способах переработки информации, способах организации эмоциональной жизни и некоторых устойчивых особенностей личности, в первую очередь, таких как Глобальное отношение к себе и интроверсия/экстраверсия.

6. Оценочный стиль имеет 10 разновидностей, которые характеризуют особенности оценочных предпочтений, типичные для разных групп людей:

- умеренный оптимистический стиль (предпочтения в позитивном и усредненном способах оценивания),
- умеренный пессимистический стиль (предпочтения в негативном и усредненном способах оценивания),
- категоричный оптимистический стиль (предпочтения в позитивном и полярном способах оценивания),
- категоричный пессимистический стиль (предпочтения в негативном и полярном способах оценивания),
- оптимистический стиль (предпочтения в позитивном способе оценивания без выраженности предпочтений в полярном, либо усредненном способе),
- пессимистический стиль (предпочтения в негативном способе оценивания без выраженности предпочтений в полярном, либо усредненном способе),
- категоричный стиль (предпочтения в полярном способе оценивания без выраженности предпочтений в позитивном, либо негативном способе),

- умеренный стиль (предпочтения в усредненном способе оценивания без выраженности предпочтений в позитивном, либо негативном способе),
- мобильный стиль (отсутствие предпочтений в усредненном, либо полярном способе оценивания, узкий диапазон оценок),
- универсальный стиль (отсутствие предпочтений в усредненном, либо полярном способе оценивания, широкий диапазон оценок).

7. Наиболее значимые различия у представителей 10 видов стиля проявляются в позитивной/негативной знаковой валентности, степени поляризации и широте диапазона оценок.

8. Представители универсального стиля отличаются склонностью использовать широкий диапазон оценочных категорий разной степени выраженности, разной валентности и разного содержания. Наличие этого вида стиля увеличивает вероятность более адекватного оценивания.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, выводов списка литературы и приложений. Работа изложена на 146 страницах, содержит 16 таблиц и 5 рисунков. Список литературы включает 142 наименования, из них 31 на иностранных языках.

Содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, его научная новизна, теоретическое и практическое значение, сформулированы цель, задачи и гипотезы, определены объект, предмет исследования, представлена информация об апробации работы, приведены основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе **«Теоретический анализ проблемы оценочного стиля»** приводится анализ работ, посвященных данной теме, рассматриваются вопросы, позволяющие раскрыть психологическое содержание оценочного стиля, предлагается теоретическая модель, на основании которой можно выстраивать алгоритм его диагностики.

Отправной точкой анализа является понятие «стиль», содержание которого представляет собой отдельную проблему в связи с отсутствием концептуального единства во взглядах современных авторов.

В психологических словарях определение стиля либо не содержится вообще, либо дается в каком-либо узком, отдельно взятом аспекте – когнитивном, лидерском, коммуникативном. В работах разных исследователей можно встретить и более общие определения, однако, они, как правило, либо ограничиваются рамками какого-то одного подхода, либо задают направление в понимании стиля, но не раскрывают его сути. Для разведения трех понятий в первом параграфе настоящей работы **«Понятие «стиль» и проблемы, связанные с его содержанием»**, каждое из них рассматривается в отдельности. Выделяются основные особенности типа, черты и стиля, которые затем сопоставляются между собой.

При сопоставлении специфических особенностей, выделенных для описания понятий «тип» и «черта», между ними обнаруживается много общего. Оба понятия используются в психологии для систематизации информации о различиях между людьми. Как элементы системы описания, и тип, и черта могут иметь иерархическую структуру, а как психологические феномены – обла-

дают относительной стабильностью во времени и в разных ситуациях. Кроме того, наиболее обобщенные черты, как и типы, статистически не зависят друг от друга, что является одним из критериев их выделения.

Различия в понятиях «тип» и «черта» сводятся к двум положениям. Во-первых, тип – это дискретная категория, черта – континуумальная, поэтому в описание типов попадают только крайние характеристики изучаемого признака, в то время как содержание черты охватывает весь диапазон различий между людьми по этому признаку, что позволяет описать не только крайние группы людей, но и каждого конкретного человека в отдельности. Во-вторых, систематизация на основе типов или на основе черт осуществляется по разным основаниям: тип группирует испытуемых, черта группирует психологические признаки (В.М. Мельников и Л.Т. Ямпольский, 1986; А.Г. Шмелев, 2002).

Большая часть определений стиля сводится к тому, что это понятие отражает формально-динамическую, а не содержательную сторону различных психологических явлений, дает ответ на вопрос как человек действует, как проявляется, в чем состоит специфика его индивидуальной манеры поведения. Динамический характер стиля способствует активной адаптации субъекта и проявляется в его индивидуальных предпочтениях, в сознательном или бессознательном выборе той или иной формы взаимодействия с физической и социальной средой. К основным особенностям стилей относятся также своеобразие, относительная устойчивость и возможность коррекции.

Результаты анализа показывают, что стиль – это специфическое понятие, самостоятельное по отношению к понятиям «тип» и «черта». Более того, можно говорить о существовании трех подходов к анализу и описанию психологических явлений – с позиции черт, типологическом и стилевом. Специфика стилевого подхода состоит в изучении структуры и содержания характеристик, отражающих формально-динамическую сторону психической активности, а именно предпочитаемые способы ее осуществления, различные сочетания которых проявляются на индивидуальном уровне и одновременно могут служить основанием для выделения групп людей принципу сходства этих сочетаний.

При описании стилей и типов, разные авторы достаточно часто употребляют термин «параметр». Общим для всех параметров является то, что они могут быть измерены каким-либо конкретным способом, в частности, с помощью психологических методик – аппаратных и тестовых.

С целью избежать смешения понятий в дальнейшем анализе используются следующие термины: «вид стиля» (при анализе и описании различных оценочных стилей); «стилевая характеристика» (при описании отдельных способов оценивания); «параметр» (при постановке диагностических задач, описании методов измерения и анализе полученных результатов). В качестве основы для определения оценочного стиля берется трактовка понятия «стиль» как комплекса способов организации какой-либо из форм активности, обладающей признаками индивидуальности и стабильности.

«Анализ исследований оценочного стиля», приведенный во втором параграфе, показывает, что оценочный стиль относится к разряду малоизученных явлений в психологии. Работы, посвященные этой теме, обычно сводятся либо к отдельным аспектам проявления оценочных феноменов в ситуациях межличностного взаимодействия (педагогического общения, управления другими

людьми, оценки черт личности), либо к отдельным аспектам функционирования когнитивных и личностных стилей (В.Н. Воронин, 1989; Н.П. Крикля, 1997; Е.И. Татьяна, 1998; И.П. Шкуратова, 1994; Т.Л. Сафонова, 2000).

В ряде работ стиль или его отдельные составляющие определяются через параметры «оценочный шкалы субъекта», которая рассматривается как некое абстрактное свойство личности (С.П. Безносков, 1982; А.Н. Гусев и Ч.А. Измаилов, 1997; В.А. Колга, 1976; И.М. Палей, 1975). В действительности за «параметрами» стоят конкретные способы оценивания, не зависящие от процедуры измерения и обусловленные особенностями оценочного процесса, сложившимися в процессе онтогенеза и социализации. Параметры «субъективной оценочной шкалы», о которых ведется речь в разных работах, можно свести к следующему перечню: а) «диапазон оценок» (узкий/широкий масштаб шкалы); б) «изменчивость оценок» (вариативность/стабильность); в) «центр тяжести» (склонность к завышению, занижению или нейтрализации оценок). Степень полноты данного перечня вызывает сомнения из-за абстрактности термина «субъективная оценочная шкала». Скорее всего, существуют и другие характеристики оценочного стиля, которые можно вывести только после прояснения психологического содержания данного явления.

К неопределенности психологического содержания оценочного стиля добавляется еще одна проблема – отсутствие соответствующего методического аппарата для измерения его характеристик. Параметры «субъективной оценочной шкалы» либо приравниваются к отдельным параметрам когнитивных стилей, либо выводятся путем математического анализа оценок испытуемых, содержащихся в тестах, предназначенных для диагностики других показателей (социально-психологических и личностных).

Поскольку существующие исследования затрагивают только отдельные проявления оценочного стиля и рассматривают их в рамках отдельных подходов, центрированных на других проблемах (когнитивные стили, стили общения и руководства и т.п.), актуальной становится задача прояснения общепсихологической природы этого явления и соответствующих методов его изучения.

В параграфе **«Психологическое содержание оценочного стиля»** дается определение оценочного стиля, определяется его место в общей стилевой структуре человека и в общей системе оценочных явлений (Батурин, 2000, 2003). Выделяются основные характеристики оценочного стиля и факторы, влияющие на их формирование. Рассматривается проблема адекватности оценивания и адаптивности оценочного стиля.

Исходя из базового определения оценки (Батурин, 1997), а также из трактовки стиля как комплекса способов организации какой-либо из форм активности, обладающего признаками индивидуальности и стабильности (Либин, 2000), оценочный стиль определяется как индивидуальный комплекс устойчивых способов осуществления процесса оценивания, которые предпочитает использовать человек. На основании анализа общей стилевой структуры человека и структуры оценочных явлений делается вывод о том, что оценочный стиль занимает промежуточное положение между стилем обработки информации о среде и стилями организации поведения и деятельности, а также между процессуальным и личностным уровнем оценочных явлений.

На основании основных атрибутов оценки и отдельных составляющих

оценочного процесса выделяются шесть оценочных характеристик («Валентность», «Поляризация», «Диапазон», «Дифференцированность», «Лабильность» и «Оценочность»), формулируются теоретические представления об их психологическом содержании. Выделенные характеристики оценочного стиля представляют собой возможные способы использования различных компонентов оценки конкретным субъектом. Они формируются в процессе онтогенеза и, по мере накопления опыта взаимодействия с окружающим миром, становятся устойчивыми и удобными для осуществления индивидуального процесса оценивания. В зависимости от индивидуальной структуры личности и индивидуальной истории развития оценочной функции человека, может сформироваться разное количество таких способов. Более того, возможен вариант, при котором не сформирован ни один из них. В этом случае оценивание осуществляется на основании общих принципов: оценки даются исходя из специфики объекта, оценочного основания, ситуации и меняются вместе с ними без каких-либо специфических особенностей, обусловленных оценочным стилем.

Предпочтения в использовании того или иного способа возникают под влиянием факторов, которые относятся как к более высоким уровням организации психической активности, так и к уровням того же порядка, что и оценочный стиль. Среди одноуровневых свойств выделяются когнитивные стили («узкий/широкий диапазон эквивалентности», «широта категории», «когнитивная простота/сложность», «гибкость познавательного контроля», «импульсивность/рефлексивность» «полезависимость/полenezависимость»), стиль эмоциональных переживаний (эмоциональные черты личности), способы эмоционального реагирования на ситуацию. Среди свойств более высокого уровня – Глобальное отношение к себе и к миру, а также некоторые другие свойства личности не оценочного характера.

Для более полного понимания психологической природы оценочного стиля ставится проблема адекватности оценок и адаптивности оценочного стиля, анализ которой показывает, что оценочный стиль принимает участие в процессах адаптации человека к условиям физической и социальной среды. Выраженность предпочтений в способах оценивания приводит к снижению адекватности оценок, однако при этом способствует повышению скорости оценочного процесса, быстрому принятию решений и выбору наиболее адекватных для индивидуальности способов адаптации. Одним из признаков снижения адекватности оценок, происходящего под влиянием оценочного стиля, могут служить искажения в оценках, которые выносят испытуемые во время тестовых измерений. Об этом свидетельствуют результаты корреляционного анализа, полученные в работе С.П. Безносова, согласно которым диапазон оценок имеет статистически значимые связи с количеством отказов от формулирования оценочных суждений, а также с выбором нейтральных, неопределенных вариантов ответов, которые даются при заполнении личностных опросников (С.П. Безносов, 1982).

В параграфе **«Возможности измерения оценочного стиля»** рассматриваются факторы, создающие трудности для измерения устойчивых способов оценивания: ситуативность оценок, многообразие видов оценок, многообразие объектов оценивания и многообразие оценочных оснований, с которыми сравнивается объект при оценочном отражении отношений. Чтобы нейтрализовать

эти факторы при диагностике оценочного стиля у конкретного человека, необходимо затратить огромное количество времени на сбор информации. От испытуемого необходимо получить сведения о тысячах оценок, подобранных таким образом, чтобы создать репрезентативную выборку, на основании которой можно делать выводы о степени выраженности каждого способа оценивания.

Подобным, но несколько упрощенным путем, шли немногочисленные исследователи оценочного стиля. Так, чтобы получить исходные данные для диагностики стиля, С.П. Безносков анализировал каждый из многочисленных ответов на стандартные вопросники, методики, предполагавшие шкалирование или оценочные ответы. Но и в этом случае выборка ответов была явно не репрезентативной для всей массы разновидностей оценок, которые дает человек в разных жизненных ситуациях (С.П. Безносков, 1982).

В настоящей работе для диагностики оценочного стиля в процедуру выявления большого количества оценок было решено включить определенные условия, при которых объектную сторону отражения отношений представляет незнакомый объект, лишенный конкретного смысла и позволяющий субъекту проявить привычные для него способы оценивания. В отличие от существующих подходов, основанных на выявлении результатов реального, во многом осознаваемого оценочного процесса, этот подход предполагает выявление результатов прямого приписывания оценочных категорий, при котором отсутствует процесс сравнения объекта с оценочным основанием, и активизируются неосознаваемые предпочтения в способах оценивания, сложившиеся у субъекта в процессе предшествующего опыта оценивания.

Идея использовать в качестве стимульного материала незнакомые объекты, лишенные конкретного смысла, предлагается на следующем основании. Приписывание (атрибуция) оценочных категорий постоянно присутствует в обыденной психической жизни человека и представляет собой привычную форму выражения отношения к новым, непонятным и сложным предметам и явлениям окружающего мира, к неожиданному поведению или проявлению каких-то личностных качеств в поступке. Аналогично приписыванию (атрибуции) причин и эмоций, приписывание оценок происходит в условиях, когда событие (или наблюдаемый объект) воспринимаются как необычные, неясные, неопределенные (Батурин, Выбойщик, 2002; Гуревич, Безменова, 1998). Чтобы повысить степень определенности и не тратить много времени на вынесение суждений о происходящем, человек применяет хорошо знакомый способ – «навешивает ярлык» объекту, для оценки которого у него нет соответствующего оценочного основания. Однако делает он это не случайно, а во многом в соответствии со своими стилевыми оценочными характеристиками. Таким образом, если предложить испытуемому непонятные и незнакомые объекты для оценивания и добавить к ним набор известных оценочных категорий, то в целях экономии энергии, следуя стремлению создать понятный для себя мир, он будет вынужден приписывать оценки. То есть, проявлять свои привычные способы оценивания «в чистом виде».

Помимо проективного метода, при разработке методики диагностики оценочного стиля целесообразно воспользоваться принципом, лежащим в основе процедуры измерения с помощью метода семантического дифференциала (Ч. Осгуд, 1972). Этот принцип был взят за основу при создании шкал, предлагае-

мых испытуемым для оценки непонятных и незнакомых объектов (проективных стимулов). Ограничение подхода, связанное с использованием только вербальных форм выражения оценок, компенсируется тем, что он позволяет учесть ряд их специфических особенностей: знаковую валентность, степень поляризации и степень разнообразия в использовании континуума оценок.

Во второй главе **«Организация и методы исследования»** представлена общая схема исследования, описываются методики, включенные в исследование, а также статистические критерии, которые использовались при анализе данных.

Эмпирическая часть исследования проводилась в 2001-2003 г.г. с участием студентов психологического и юридического факультетов Южно-Уральского Государственного университета (г. Челябинск) в возрасте 19-20 лет и включало два этапа.

На первом этапе была разработана и апробирована методика диагностики оценочного стиля. На этом этапе было задействовано несколько выборок: группа студентов факультета психологии (55 человек) для уточнения содержания стимульного материала и процедуры подсчета показателей; две группы студентов факультета психологии (по 40 человек) для экспертной оценки категорий и проверки ретестовой надежности методики.

На втором этапе эмпирической части исследования была проведена диагностика оценочного стиля у испытуемых выборки в 150 человек (60 юношей и 90 девушек), а также диагностика ряда индивидуальных свойств у 83 испытуемых выборки (23 юноши и 60 девушек).

Для диагностики оценочного стиля использовалась методика, разработанная на предварительном этапе исследования. Методика содержит 6 параметров, соответствующих оценочным характеристикам, выделенных в теоретической части работы и дающих в своем сочетании оценочный стиль.

Для диагностики когнитивных стилей применялись методы, предложенные в работах Р. Гарднера и Т. Петтигрю. Когнитивный стиль «Широта категории» определялся с помощью методики «Средние суждения» в варианте Т. Петтигрю, для определения когнитивных стилей «Диапазон когнитивной эквивалентности» и «Гибкость познавательного контроля» использовались «Тест свободной сортировки объектов» и «Тест свободных ассоциаций» в модификации Р. Гарднера (М.А. Холодная, 2002). Стиль эмоционального реагирования определялся с помощью методики В.В. Бойко (В.В. Бойко, 1998). Личностные свойства диагностировались с помощью методик Л.Н. Собчик (базовые тенденции личности), Р. Кеттелла (16 PF), а также методики «Глобальные отношения», разработанной и апробированной на факультете психологии ЮУрГУ (Н.А. Батулин, Е.В. Гудкова, 2000).

При обработке данных для анализа проявления отдельных параметров подсчитывались среднее значение, стандартное отклонение по выборке в целом. Для подсчета коэффициентов корреляции между оценочными параметрами, а также между оценочными параметрами и другими показателями, характеризующими различные проявления индивидуальности, использовался критерий Пирсона. Для проверки значимости различий между параметрами у различных групп испытуемых применялся критерий Манна-Уитни. Процедура

подсчета статистических критериев осуществлялась в компьютерных программах «STATISTICA» и «EXCEL».

В третьей главе **«Анализ и обсуждение результатов исследования»** приводятся результаты, полученные при решении задач двух этапов эмпирической части исследования.

В параграфе **«Разработка методики диагностики оценочного стиля»** дается теоретическое обоснование методики, приводится описание шагов, предпринятых для разработки стимульного материала и измерительных шкал, общая структура методики, а также описание диагностической процедуры и алгоритма обработки результатов для каждого параметра в отдельности и оценочного стиля в целом.

На основании итогов проверки устойчивости оценочных параметров во времени, проведенной на выборке в 40 человек с промежутком в 3 месяца, делается вывод о ретестовой надежности методики. Выделяются два способа оценивания – «Валентность» и «Поляризация», которые являются наиболее устойчивыми во времени ($r=0,65$ и $0,67$, $p \leq 0,001$).

В параграфе **«Анализ выраженности оценочных параметров»** рассматриваются данные, полученные в результате диагностики испытуемых экспериментальной выборки (см. таблицу 1).

Таблица 1

Средние значения и стандартные отклонения в проявлении оценочных параметров

Статистический критерий	Значения параметров					
	«Валентность»	«Поляризация»	«Диапазон»	«Дифференцированность»	«Лабильность»	«Оценочность»
Среднее значение (μ)	0	-9	50	26	77	14
Стандартное отклонение (σ)	19	23	11	12	12	22

Согласно представленным данным, студенты в возрасте 19-20 лет могут в равной степени использовать как позитивный, так и негативный способ оценивания. При этом среди них больше людей со склонностью усреднять оценки и отдавать предпочтение оценочному способу отражения отношений. Большой разброс в проявлении параметров «Валентность», «Поляризация» и «Оценочность» свидетельствует о большей вариативности в использовании этих способов оценивания. Из этого следует, что при дальнейшем анализе могут быть выделены группы испытуемых по выраженности данных параметров в сторону одного из полюсов.

Сравнительный анализ средних значений оценочных параметров у юношей и девушек, показал, что эти группы испытуемых по-разному проявляют свои предпочтения в таких способах оценивания как «Поляризация», «Диапазон», «Дифференцированность» и «Оценочность». Юноши усредняют оценки чаще, чем девушки ($p \leq 0,05$). В сравнении с юношами, девушки имеют склонность к более узкому диапазону оценок ($p \leq 0,01$), используют большее количе-

ство категорий при оценивании и чаще предпочитают оценочный, а не описательный способ отражения отношений ($p \leq 0,01$).

В параграфе «Анализ внутренних связей оценочных параметров» рассматриваются результаты корреляционного анализа, проведенного для шести параметров оценочного стиля у испытуемых выборки в 150 человек (см. табл. 2). Как видно из таблицы, наибольшее количество значимых связей имеет параметр «Дифференцированность». Эти связи являются положительными и обнаружены с параметрами «Поляризация», «Оценочность» и «Лабильность» ($p \leq 0,01$). Параметр «Лабильность», в свою очередь, положительно коррелирует с параметром «Диапазон» ($p \leq 0,01$).

Таблица 2

Корреляции между оценочными параметрами

	«Валентность» (ВЛ)	«Поляризация» (ПЛ)	«Диапазон» (ДП)	«Дифференцированность» (ДФ)	«Лабильность» (ЛБ)	«Оценочность» (ОЦ)
ВЛ	1	0,06	-0,02	-0,04	0,14	-0,07
ПЛ	0,06	1	0,11	0,30	0,10	0,04
ДП	-0,02	0,11	1	0,12	0,38	-0,01
ДФ	-0,04	0,30	0,12	1	0,26	0,25
ЛБ	0,14	0,10	0,38	0,26	1	0,00
ОЦ	-0,07	0,04	-0,01	0,25	0,00	1

Выявленные связи можно обобщить в виде схемы, представленной на рисунке 1.



Рис.1. Значимые связи между оценочными параметрами

Данная схема показывает, что при предпочтениях в оценочном способе отражения отношений, человек владеет большим количеством оценочных категорий, которые часто формулируются в виде крайних оценок. Это, в свою очередь, сочетается с большей чувствительностью к изменениям в объекте, которая связана с использованием более широкого диапазона оценок разной степени выраженности. И, наоборот, при предпочтениях в описательном способе отражения отношений, человек использует небольшое количество оценочных категорий, которые часто усредняются. При этом он мало чувствителен к изменениям в объекте оценивания, и использует более узкий диапазон оценок разной степени выраженности.

Параметр «Валентность» сохраняет свою независимость от основной цепочки связей. Эту особенность можно объяснить преобладанием эмоциональной составляющей оценивания, которая, судя по всему, определяет психологическое содержание параметра «Валентность», в отличие от когнитивной составляющей, определяющей психологическое содержание остальных параметров. Выдвинутое предположение проверялось в процессе анализа связей оценочных параметров с другими характеристиками индивидуальности.

В параграфе «Анализ связей оценочных параметров с некоторыми характеристиками индивидуальности» рассматриваются результаты проверки теоретических представлений о психологическом содержании оценочных характеристик. Общие результаты корреляционного анализа представлены в таблице 3.

Полученные результаты подтверждают предположение об эмоциональной природе оценочной характеристики «Валентность», а также гипотезу о связях этой характеристики с личностным уровнем оценочных явлений.

Специфика связей «Поляризации» подтверждает теоретическое представление о том, что психологическое содержание этой характеристики обусловлено индивидуальными особенностями процесса сравнения – склонностью обращать внимание на сходство, либо на различия между объектами. Кроме того, выявленные связи свидетельствуют о возможном влиянии общей направленности личности на формирование предпочтений в усредненном, либо полярном способе оценивания.

Характер связей параметра «Дифференцированность» подтверждает теоретическое представление о том, что психологическое содержание соответствующей характеристики обусловлено качественным разнообразием вербальных оценочных категорий, которыми владеет человек. Как и в случае с параметром «Поляризация», выявленные связи свидетельствуют о возможном влиянии эмоциональных свойств и общей направленности личности на формирование предпочтений в степени дифференцированности оценок.

Таблица 3

Значимые связи оценочных параметров с некоторыми характеристиками индивидуальности

Свойство (методика)	Коэффициент корреляции (r)	Уровень значимости (p)
Параметр «Валентность»		
Эмоциональная устойчивость (фактор «С», 16PF, Р. Кеттелл)	0,30	0,01
Негативный и амбивалентный способы реагирования на стимулы окружающей среды (В.В. Бойко)	-0,22	0,05
Частота переживания эмоций печали и страха (К. Изард)	-0,22	0,05
Глобальное отношение к себе («ГО-Я», «Глобальные отношения»)	0,22	0,05
Параметр «Поляризация»		
Интроверсия (ИТО, Л.Н. Собчик)	0,30	0,01
Эмоциональная напряженность (фактор «Q4», 16PF, Р. Кеттелл)	0,22	0,05
Диапазон когнитивной эквивалентности (количество и объем групп, «Сортировка объектов», Р. Гарднер)	0,27 -0,24	0,05
Параметр «Дифференцированность»		
Интроверсия (ИТО, Л.Н. Собчик)	0,30	0,01
Эмоциональная лабильность (ИТО, Л.Н. Собчик)	-0,21	0,05
Социальная смелость (фактор «Н», 16PF, Р. Кеттелл)	-0,22	0,05
Гибкость познавательного контроля («Свободные ассоциации», Р. Гарднер)	0,23	0,05
Параметр «Диапазон»		
Нормативность поведения (фактор «G», 16PF, Р. Кеттелл)	-0,41	0,01

Социальная смелость (фактор «Н», 16PF, Р. Кеттелл)	–0,26	0,05
Степень сформированности интеллектуальных навыков (фактор «В», 16PF, Р. Кеттелл)	0,25	0,05
Социальная желательность ответов (шкала лжи, ИТО, Л.Н. Собчик)	–0,27	0,05
Параметр «Лабильность»		
Интроверсия (ИТО, Л.Н. Собчик)	0,26	0,05
Параметр «Оценочность»		
Уровень развития абстрактного мышления (фактор «М», 16PF, Р. Кеттелл)	0,30	0,01
Диапазон когнитивной эквивалентности (количество и объем групп, «Сортировка объектов», Р. Гарднер)	0,32 –0,30	0,01

На основании связей параметра «Диапазон» делается вывод о том, что оценочная характеристика «Диапазон» может служить одним из показателей адекватности оценок. Вероятность формирования этой характеристики увеличивается при наличии ряда свойств, имеющих отношение к когнитивной и эмоционально-волевой сферам индивидуальности.

Характер «внешних» связей параметра «Оценочность», а также его связь с параметром «Дифференцированность», позволяют предположить, что выбор вербальной формы выражения оценок, которая была использована при разработке методики, оказывает влияние на оба этих параметра. Чем выше уровень развития вербальных функций, тем больше разнообразия в использовании категорий при оценивании и тем чаще человек использует оценки, а не описания для характеристики объекта.

Параметр «Лабильность» обнаруживает значимую связь только с одним из основных показателей, выбранных для корреляционного анализа – направленностью личности. Чем в большей степени человек ориентирован на собственный внутренний мир, тем выше вероятность того, что его оценки будут меняться при появлении изменений в объекте. Лабильность оценок интровертов объясняется тем, что при вынужденном оценивании внешних стимулов, предложенных в диагностической методике, они воспринимали каждый из них, как новый объект, независимый от предыдущего, и, таким образом, проявляли большую «чувствительность к изменениям». Возможно, что именно такой способ восприятия способствует большей адекватности оценок, поскольку позволяет избежать установок, возникающих на фоне имеющегося опыта взаимодействия с достаточно хорошо знакомыми объектами.

Значимые связи всех оценочных параметров свидетельствуют о том, что оценочный стиль представляет собой комплекс характеристик, состоящий из двух независимых элементов: 1) параметр «Валентность»; 2) группа параметров «Поляризация», «Оценочность», «Диапазон», «Лабильность» и «Дифференцированность». Характеристики, входящие в этот комплекс, имеют связи с устойчивыми характеристиками когнитивной и эмоционально-волевой сфер личности, с направленностью личности, с особенностями личностного уровня оценочных явлений, а также с особенностями когнитивных и эмоциональных предпочтений, которые проявляются на стилевом уровне.

Таким образом, подтверждается теоретическое представление о том, что оценочный стиль входит в общую систему психической регуляции человека, а

вероятность его формирования увеличивается при наличии устойчивых предпочтений в способах переработки информации, способах организации эмоциональной жизни и некоторых устойчивых особенностей личности.

В параграфе «Разработка классификации видов оценочного стиля» рассматриваются результаты исследования степени сформированности оценочного стиля у испытуемых основной выборки, выделяются критерии для классификации видов оценочного стиля.

Степень сформированности оценочного стиля определяется исходя из количества предпочтений в способах оценивания, о наличии которых можно судить по высокой, либо низкой степени выраженности оценочных параметров. Признаком отсутствия предпочтений является средняя степень выраженности параметра, при которой показатели, полученные по результатам диагностики, попадают в зону средних значений ($\mu \pm 0,5\sigma$).

Анализ степени выраженности оценочных параметров у испытуемых основной выборки показывает, что 137 человек (91% выборки) имеют высокую, либо низкую степень выраженности двух и более параметров, из них у 88 человек (59% выборки) за пределы зоны средних значений выходят 3, либо 4 показателя. У 10-ти человек (7% выборки) наблюдается высокая, либо низкая степень выраженности только одного параметра. У трех человек (2% выборки) все параметры имеют среднюю степень выраженности, что свидетельствует о несформированности оценочного стиля и позволяет исключить данные этих испытуемых из общей выборки.

Исходя из показателей ретестовой надежности методики, разброса значений по параметрам, а также результатов анализа «внутренних» и «внешних» связей выделяются два параметра, сочетание которых может служить критерием для классификации видов оценочного стиля – «Валентность» и «Поляризация». Эти параметры наиболее устойчивы во времени, имеют большой разброс в показателях, значимо связаны со свойствами индивидуальности разных уровней и соответствуют наиболее очевидным атрибутам оценивания.

Параметры «Валентность» и «Поляризация» в дальнейшем рассматриваются в качестве основных. Параметры «Диапазон», «Дифференцированность», «Лабильность» и «Оценочность» – в качестве дополнительных.

Исходя степени выраженности параметров «Валентность» и «Поляризация», а также их возможных сочетаний, выделяется 9 групп испытуемых (см. табл. 4).

Таблица 4

Группы испытуемых с разными видами оценочного стиля

Вид стиля (рабочее название)	Выраженность параметра		Кол-во испытуемых	Процент выборки (%)
	«Валентность»	«Поляризация»		
Позитивный усредненный	Высокая	Низкая	20	14
Позитивный полярный	Высокая	Высокая	11	7
Позитивный	Высокая	Средняя	18	12
Негативный усредненный	Низкая	Низкая	13	9
Негативный полярный	Низкая	Высокая	13	9
Негативный	Низкая	Средняя	16	11
Усредненный	Средняя	Низкая	15	10
Полярный	Средняя	Высокая	15	10

Неопределенный	Средняя	Средняя	26	18
----------------	---------	---------	----	----

Результаты проверки значимости различий между дополнительными параметрами у 9-ти групп испытуемых показывают следующее:

1. Испытуемые с высокой, либо низкой выраженностью параметра «Валентность» при низкой степени выраженности параметра «Поляризация» отличаются узким диапазоном и низкой дифференцированностью оценок.

2. Испытуемые с высокой, либо низкой выраженностью параметра «Поляризация» без предпочтений к позитивному, либо негативному способу оценивания имеют средний диапазон и среднюю степень дифференцированности оценок. При этом полярный способ предполагает более высокую степень дифференцированности оценок, чем усредненный.

Эти результаты свидетельствуют о том, что максимальный диапазон оценок возможен только при средней степени выраженности параметров «Валентность» и «Поляризация». Во всех остальных случаях диапазон, чаще всего, является средним, либо узким. Данный вывод подтверждает теоретическое представление о том, при отсутствии асимметрии в позитивности/негативности и полярности/усредненности, диапазон оценок является более широким, а оценки отличаются большим разнообразием по степени своей выраженности. Таким образом, высокую выраженность параметра «Диапазон» имеет смысл учитывать только при описании психологического содержания неопределенного стиля. Кроме того, можно вести речь о двух разновидностях неопределенного стиля: а) с широким диапазоном оценок и б) со средним, либо узким диапазоном оценок.

Результаты анализа значимости различий между группами, позволяют предложить классификацию видов оценочного стиля и присвоить каждому из них окончательное название, отражающее специфику оценочных предпочтений. Для обозначения предпочтений в позитивном и негативном способах оценивания используются термины «оптимистический» и «пессимистический». Для обозначения предпочтений в усредненном и полярном способах оценивания – «умеренный» и «категоричный». Для обозначения не выраженных предпочтений в сторону позитивности/негативности либо усредненности/полярности – «мобильный». Последний термин заимствован у М.С. Холодной, которая употребляет его для характеристики когнитивных параметров, меняющихся в зависимости от ситуации (М.С. Холодная, 2002). С учетом выбранной терминологии, классификация видов оценочного стиля выглядит следующим образом (см. табл. 5).

Таблица 5

Классификация видов оценочного стиля				
Основные характеристики видов стиля		Знаковая валентность		
		Оптимистический	Пессимистический	Мобильный
Поляризация	Умеренный	5	6	3
	Категоричный	7	8	4
	Мобильный	1	2	9
				10

Цифровые значения, приведенные в таблице, соответствуют 10-ти видам оценочного стиля со специфическим сочетанием таких предпочтений в способах оценивания как позитивность/негативность (параметр «Валентность») и полярность/усредненность (параметр «Поляризация»). При этом виды стиля под №9 и №10 отличаются между собой по широте используемого диапазона оценок (параметр «Диапазон»).

Исходя из сочетания предпочтений в способах оценивания, описание видов оценочного стиля в итоговом варианте выглядит так.

№1. Оптимистический стиль: а) предпочтения в позитивном способе оценивания (количество позитивных оценок преобладает над количеством негативных); б) отсутствие предпочтений в усредненном, либо полярном способе оценивания (количество крайних и средних оценок одинаково). Люди с оптимистическим стилем предпочитают давать объектам позитивные оценки, которые могут быть выражены в форме оценочных категорий, имеющих разное содержание и разную степень выраженности. Особенностью представителей этого стиля является склонность воспринимать предметы оценки в «розовом свете» и редко обращать внимание на их негативные стороны.

№2. Пессимистический стиль: а) предпочтения в негативном способе оценивания (количество негативных оценок преобладает над количеством позитивных); б) отсутствие предпочтений в усредненном, либо полярном способе оценивания (количество крайних и средних оценок одинаково). Представители пессимистического стиля предпочитают давать объектам негативные оценки, которые могут быть выражены в форме оценочных категорий, имеющих разное содержание и разную степень выраженности. Такие люди придерживаются пессимистической установки и обращают внимание в большей степени на отрицательные стороны предмета оценивания.

№3. Умеренный стиль: а) отсутствие предпочтений в позитивном, либо негативном способе оценивания (количество позитивных и негативных оценок одинаково); б) предпочтения в усредненном способе оценивания (количество средних оценок преобладает над количеством крайних). Люди с умеренным стилем обращают внимание, как на положительные, так и на отрицательные стороны событий и явлений. При этом они избегают крайней формы выражения оценок и часто используют такие оценочные категории как «скорее хороший, чем плохой», «скорее плохой, чем хороший», «нормальный».

№4. Категоричный стиль: а) отсутствие предпочтений в позитивном, либо негативном способе оценивания (количество позитивных негативных оценок одинаково); б) предпочтения в полярном способе оценивания (количество крайних оценок преобладает над количеством средних). Представители категоричного стиля часто дают оценки по принципу «хорошо/плохо» без промежуточных вариантов. При этом вариант «плохо» расшифровывается более подробно и предполагает возможность использования большего разнообразия оценочных категорий, чем вариант «хорошо».

№№5,6. Категоричный оптимистический и категоричный пессимистический стили: а) предпочтения в позитивном, либо негативном способе оценивания; б) предпочтения в полярном способе оценивания (количество крайних оценок преобладает над количеством средних). Представители категоричного

пессимистического и категоричного оптимистического стилей дают оценки «очень хорошо» и «очень плохо» чаще, чем представители других видов стиля. Они предпочитают использовать крайние оценочные категории, которые могут отличаться большим разнообразием по своему содержанию.

№№7,8. Умеренный оптимистический и умеренный пессимистический стили: а) предпочтения в позитивном, либо негативном способе оценивания; б) предпочтения в усредненном способе оценивания (преобладание средних оценок над крайними); в) низкая степень дифференцированности (небольшое количество оценочных категорий); г) узкий диапазон оценок (небольшое количество оценочных категорий разной степени выраженности). Люди с умеренным оптимистическим часто дают такие оценки как «скорее хороший, чем плохой», люди с умеренным пессимистическим стилем – оценки типа «скорее плохой, чем хороший». У представителей этих стилей оценки отличаются минимальным разнообразием, как по содержанию, так и по степени выраженности.

№9. Мобильный стиль: а) отсутствие предпочтений в позитивном, либо негативном способе оценивания (количество позитивных и негативных оценок одинаково); б) отсутствие предпочтений в усредненном, либо полярном способе оценивания (количество крайних и средних оценок одинаково); г) средний и низкий диапазон оценок (умеренное, либо низкое количество оценочных категорий разной степени выраженности). Представители мобильного стиля часто дают оценки по принципу «хорошо/нечто среднее/плохо». В отличие от категоричного, мобильный стиль предполагает возможность неопределенного варианта оценки и позволяет избежать выбора, который может оказаться сложным из-за недостатка информации об объекте.

№10. Универсальный стиль: а) отсутствие предпочтений в позитивном, либо негативном способе оценивания (количество позитивных и негативных оценок одинаково); б) отсутствие предпочтений в усредненном, либо полярном способе оценивания (количество крайних и средних оценок одинаково); в) широкий диапазон оценок (большое количество оценочных категорий разной степени выраженности). Представители универсального стиля отличаются склонностью давать оценки разной степени выраженности, при этом они используют максимально возможный континуум вербальных оценок, включающий позитивные, негативные, усредненные, полярные и промежуточные оценочные категории. Учитывая разнообразие оценок, характерное для людей с универсальным стилем, а также отрицательную связь параметра «Диапазон» с показателями по шкале лжи, можно говорить о том, что эти люди отличаются большей адекватностью оценок, чем представители других разновидностей оценочного стиля.

Общие выводы

1. Оценочный стиль представляет собой комплекс способов осуществления процесса оценивания, которые предпочитает использовать человек. Предпочтения в способах оценивания не зависят от специфики объекта, обнаруживают себя при анализе большого количества оценок, и являются устойчивыми у людей со сформированной оценочной функцией.

2. Для диагностики оценочного стиля наиболее адекватным является подход, совмещающий принцип проекции с принципом семантического диффе-

ренциала. Методика, разработанная на основе такого подхода, позволяет сделать акцент на субъектной стороне отношений (объект незнаком и непонятен), свести к минимуму сознательный контроль испытуемого над содержанием оценок-результатов (испытуемым предлагается набор вербальных категорий для оценки) и выявить предпочитаемые способы оценивания в «чистом виде».

3. Выделено шесть доступных измерению способов оценивания, соответствующих основным оценочным атрибутам: «Валентность», «Поляризация», «Диапазон», «Дифференцированность», «Лабильность» и «Оценочность». Специфическое сочетание этих способов представляет собой оценочный стиль как комплекс характеристик с внутренними и «внешними» связями.

4. Оценочный стиль имеет 10 разновидностей, которые характеризуют особенности оценочных предпочтений, типичные для разных групп людей. Наиболее значимые различия у представителей этих групп проявляются в позитивной/негативной знаковой валентности, степени поляризации и широте диапазона оценок.

5. Представители универсального стиля отличаются склонностью использовать широкий диапазон оценочных категорий разной степени выраженности, разной валентности и разного содержания. Наличие этого стиля увеличивает вероятность более адекватного оценивания.

Основное содержание работы отражено в следующих публикациях автора:

1. Батурин Н.А., Выбойщик И.В. Стили оценивания: подходы к описанию и диагностике // Психология в меняющемся мире: Тезисы докладов региональной научно-практической конференции, 25-26 апреля 2001 года. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2001. – С. 35 -36.

2. Батурин Н.А., Выбойщик И.В. Стили оценочной атрибуции: подходы к описанию и диагностике // Теоретическая, экспериментальная и прикладная психология: Сборник научных трудов / Под ред. Н.А. Батурина. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2002. – Том 3. – С. 56-68.

3. Выбойщик И.В. К вопросу о соотношении понятий тип и черта в психологии // Практическая психология-2002. Ежегодник. – Том V: Матер. Региональной науч.-практ. конф. 28-30 марта 2002 г. / Урал.гос.пед. ун-т. – Екатеринбург, 2002. – С. 23-25.

4. Выбойщик И.В. Влияние оценочного стиля на адекватность оценивания // Практическая психология-2003. Ежегодник. – Том VI: Матер. Региональной науч.-практ. конф. 27-28 марта 2003 г. / Урал.гос.пед. ун-т. – Екатеринбург, 2003. – С. 44-46.